Catalogue No. 75F0048MIE -- No. 05
ISBN: 0-662-31338-0

Research Paper

Formal and Informal Volunteering and Giving: Regional and Community Patterns in Canada

by Paul B. Reed and L. Kevin Selbee

Office of the Senior Social Scientist
20-O R H. Coats Building, Ottawa K1A 0T6

Telephone: 1 613 951-8217 Fax: 1 613 951-6313

This paper represents the views of the authors and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Formal and Informal Volunteering and Giving: Regional and Community Patterns in Canada

A Research Report

by

Paul B. Reed and L. Kevin Selbee
Statistics Canada and Carleton University

with the assistance of Tanya Levesque

2000

75F0048MIE - No. 05
ISBN: 0-662-31338-0

Contents

1. The Issue
2. Formal and Informal Volunteering
3. Formal and Informal Giving
4. In Conclusion: (i) The Appropriate Measure of Caring and Contributing
   (ii) Styles of Caring and Contributing

One in a series of reports from the Nonprofit Sector Knowledge Base Project.

The authors welcome comments and suggestions. They can be reached at:

Telephone: (613) 951-8217
Facsimile: (613) 951-6313
e-mail: paul.reed@statcan.ca

DISCLAIMER

Interpretations and views expressed in this report do not necessarily reflect
Policies or positions of sponsoring organizations.

105-06472/

1. The Issue

Clear and consistent regional differences in the volunteering and charitable giving behaviour of Canadians have been documented repeatedly, over time and in diverse surveys.[1] The most recent figures, from the 2000 National Survey of Giving, Volunteering and Participating, reveal the highest levels of giving in the Prairies (an 85% charitable donor rate, averaging $354 annually). The Prairies also show the highest rate of volunteering (39%) with B.C., having the highest median hours volunteered (92 hours). The lowest rates of giving were found in Quebec and B.C., (74%), with the lowest average annual donation in Quebec ($117). Quebec also had the lowest rate of volunteering (19%), and along with the Prairies, the lowest median hours volunteered (69 and 68 hours, respectively). While public commentators have been noting these differences for years, particularly the low levels of contributory behaviour in Quebec, no explanations have been advanced to account for them. In this paper we suggest that any analysis of variations across Canada in the patterns of contributory behaviour is incomplete if it focuses solely on the formal modes of contributing because when informal modes of contributing — those ways of giving and helping that are not mediated by formal organizations — are also considered, the pattern of regional variations changes significantly. We suggest that in no small measure, this is due to the existence of different styles of contributory behaviour that are characteristic of several regions of the country and certain types of communities.

Our analysis is based on data from three national sample surveys of the Canadian adult population; the 1987 Volunteer Activity Survey and the 1997 and 2000 National Surveys of Giving, Volunteering and Participating. (All three were conducted by Statistics Canada.) Formal volunteering or helping is defined as any contribution of unpaid time to the activities of formal organizations. Informal volunteering or informal helping is any assistance given directly to non-household individuals, that is, not through a formal organization. Formal giving is any money

---

[1]For documentation and analyses of these patterns, see Caldwell and Reed (1999), Reed (1999), Reed and Selbee (2000), and Statistics Canada (1998).

donation made directly to a formal charitable organization, while informal giving includes donating to charity cash boxes, making a bequest, making donations of food or clothing, or giving money to the homeless, or to non-household relatives. When the formal and informal modes of helping or giving are treated in combination, we speak of total helping or total giving.

2. Formal and Informal Volunteering

We begin by considering rates of volunteering and direct, informal helping in 1987, 1997, and 2000 (Table 1). The pattern of rates of formal volunteering across regions was remarkably stable between 1987 and 2000. Despite the fact that these rates rose between 3 and 6 percentage points in the ten years between 1987 and 1997, and then declined by the same amount in the three years from 1997 to 2000, the relative rank ordering of the regions remains unchanged. In all three years, the rates are highest in the Prairie provinces and lowest in Quebec, with the difference between the two remaining stable at about 20 percentage points in each year. The pattern of informal helping over the same period is quite different. In 1987, the rates were again highest in the Prairies, followed closely by the Atlantic provinces. The lowest rates were found in British Columbia, along with Quebec and Ontario. In 1997, the highest rates were in the Prairies and B.C., while the lowest were again in Quebec. By 2000, the highest rate was in the Prairies and the lowest rate was in Ontario, which was followed closely by Quebec and B.C. In each year, the range between the high and low rates is about 10 percentage points, roughly half the variation seen in the formal rates. So while there is less variation across regions in the rates of informal relative to formal helping, there is less stability in the rank order of the regions over time. There is a degree of volatility across regions in the levels of informal giving that does not occur in the rates of formal volunteering.

When formal volunteering and informal helping are combined as all helping, the regional variation in levels of helping is much reduced. In all three years, the Prairies had the highest levels of combined helping, while Quebec and B.C. were lowest in 1987, and Quebec again in 1997. By 2000, Ontario had the lowest overall level of helping. This change at the bottom of the distribution was the result of the sustained growth of informal helping in Quebec between 1987 and 2000 and

a flattening of the trend in Ontario post-1997. As a consequence, by 2000 the level of informal helping in Quebec actually surpassed that of Ontario and was only 8 percentage points below that of the Prairies. Moreover, by subtracting the proportion who are formal volunteers from the rate for all helping we can identify the proportion of individuals in a region who are involved in informal helping only. These data are presented in the final panel on the right-hand side of Table 1 as Informal Only helping. In direct contrast to the rates for formal volunteering, the highest rates of informal-only helping occur in Quebec and the lowest rates in the Prairies. The differences between the two regions are 9, 10 and 12 percentage points for 1987, 1997, and 2000 respectively. This suggests that where people in the Prairies have a relatively stronger propensity to manifest their helping and caring via formal organizations, people in Quebec have a stronger propensity to manifest their caring through informal means. Quebecers are distinctly more likely to bypass formal organizations in favour of direct personal helping. These differences may reflect different styles of contributory behaviour in different regions of Canada.

Other research has shown that the disaffinity of Quebecers for formal organizations is not restricted to contributory behaviour. A similar pattern exists across the regions when participation in community organizations is considered; the level of participation in such organizations is much higher in the Prairies than it is in Quebec (Caldwell and Reed, 1999). One perspective, suggested by Goyder and McCutcheon (1995), suggests the aversion to formal organizations in Quebec may be symptomatic of the weaker development of civic culture among Francophones. Alternatively, aversion to organizations may be an adjunct of Quebecois culture. (See Herbert Gans' Urban Villages (1962) for an illustration of aversion to organizations in the Italian-American community of Boston.) Simply put, one consequence of the traditional dominance of the Catholic Church and the English economic elite in Quebec society is that Quebecers place less trust in formal organizations than is the case elsewhere in Canada. As a result Quebecers place more emphasis on informal as opposed to formal means of helping than other Canadians do. If different styles of helping are typical of different regions, then it is only appropriate to analyze contributory behaviour in all its forms when examining such patterns in Canada.

Table 2 presents the rates of formal volunteering and informal helping broken down by community size. For 1987 and 1997 it was possible to divide communities into three groups; large urban centres with a population of 100,000 or more, small urban centres with populations between 15,000 and 99,999, and rural areas (including small towns) with populations less than 15,000. In 2000, however, the data could only be divided into two groups; large urban areas of 100,000 or more as represented by Census Metropolitan Areas (CMAs) and all other areas (non-CMAs). For all three years the data are presented for the CMA and non-CMA distinction, with the non-CMA subdivided into small urban and rural areas for 1987 and 1997.

Table 2 shows that the level of formal and informal helping is inversely related to community size. As community size increases, the level of helping decreases. However, the differences are not large: in both 1987 and 1997, the rate of formal volunteering was about 8 percentage points higher in rural areas than in large urban centres, and informal helping was about 7 percentage points higher. When both types of helping are combined, the pattern remains. Of interest is the fact that in 1987 and 1997, the difference between the large urban and all other areas (the CMA versus non-CMA distinction) for formal, informal and all helping were about the same, but by 2000 this difference had declined to the point that the rate of helping was virtually identical in CMAs and non-CMAs. The relationship between community size and helping that was prevalent in the past may be disappearing. Nor is there evidence of different styles of helping in CMA and non-CMAs; while formal volunteering is higher in non-CMAs, there is no offsetting tendency for CMAs to engage in proportionately more informal-only forms of helping.

Table 3 presents rates for regions and community size categories together. Again, the non-CMAs are divided into small urban and rural area for 1987 and 1997. The figures in this table are complex but some broad patterns are evident. First, whether looking at formal volunteering, informal helping or the two combined, in 1987 and 1997 the inverse relationship between community size and helping was strongest in Ontario and B.C., weaker in Quebec and the Prairies, and non-existent in the Atlantic provinces. By 2000, the evidence for the inverse relation between community size and contributory behaviour was far weaker. For formal volunteering, Ontario,

Quebec and B.C. still showed a slight tendency for rates to be higher in the non-CMAs, but in the Atlantic and Prairie provinces, there was no longer a difference between urban and rural contexts. For informal helping, the reversal of trend is even more dramatic. By 2000, only in Ontario were the rates slightly higher in non-CMAs as compared to the CMAs. Everywhere else in the country, there were no differences by community size. When the two trends for formal and informal helping are viewed in combination, the result is weak evidence for a possible reversal of the relationship between community size and helping behaviours. Only in Ontario does helping still decline as community size increases. In all other regions there is a tendency for helping to be slightly higher in the CMAs than it is in the non-CMAs. This change in the relationship between community size and helping behaviour is almost entirely due to a larger growth in the rates of informal helping in the large urban CMAs as compared to the non-CMAs between 1987 and 2000.

In addition to the incidence, or rates of formal and informal helping, the magnitude of involvement is of interest because it can vary independently of incidence. While rates of participation may vary by region or community size, these often do not reflect the amount of effort that formal and informal volunteers expend in helping others, whether this is measured in hours volunteered or number of informal helping events. Unfortunately, data from the three surveys do not contain a measure of the magnitude of informal helping, only a count of the different kinds of informal helping that respondents reported, making it impossible to examine the formal-informal connection using magnitude of volunteering activity.

3. Charitable Giving

Our discussion of formal and informal charitable giving focuses only on the data for 1997 and 2000 since information about giving was not collected in the 1987 Volunteer Activity Survey. Table 4 presents the rates of giving disaggregated by region. With the exception of the Atlantic provinces in 1997, Table 4 shows that regional incidence levels of informal giving are consistently slightly above those for formal giving. When formal and informal giving are combined, approximately 90% of Canadians in all regions are involved in charitable giving. Comparing the

rates of formal giving and informal only giving reveals slightly different styles in giving in several regions. The high rates of formal giving in the Atlantic provinces are matched by slightly lower rates of informal only giving compared to elsewhere in Canada. There is no tendency for people in the Atlantic provinces to contribute in one way as opposed to the other. In contrast, the low rates of giving in Quebec and B.C. relative to the rest of Canada are partially offset by their slightly higher levels of informal only giving. As a consequence, when all forms of giving are considered, there is almost no regional variation in either 1997 or 2000. Thus where individuals in the Atlantic provinces show almost no preference for either formal or informal modes of giving, individuals in Quebec and B.C. show a slightly greater preference for informal means of giving relative to other regions of Canada.

A similar pattern holds for giving by community size. When both forms of giving are considered, the lower rate of formal giving in the CMAs is offset by higher levels of informal giving, leaving no variation by community size. The level of informal only giving in CMAs shows that there is a very slight preference for the informal mode of giving in large urban centres. This pattern repeats when giving is broken down by both community size and region (Table 6). With the exception of Quebec, where overall giving may actually be higher in large urban areas, combining formal and informal giving eliminates differences between communities of different size.

4. In Conclusion

(i) The Appropriate Measure of Caring and Contributing

Our findings concerning variation across regional and community contexts in the mix of formal and informal modes of volunteering and giving parallel, but on a far larger scale of empirical substantiation, the conclusion of Schervish and Havens that ?formal philanthropic giving and volunteering [were] but one species of activity within the more catholic genre of willing acts of assistance? (2000: 2). In a group of 44 individuals in Boston repeatedly-interviewed over the course of a year, they observed that giving and volunteering done in ways other than via

organizations constituted a large and diverse part of the totality of acts of giving and helping. The significantly different picture that emerges as a result of aggregating formal and informal modes in Canada compels the conclusion that contributory behaviours can be adequately characterized only by presenting measures of both formal and informal volunteering and giving; neither is sufficient by itself.

(ii) Styles of Caring and Contributing

While regional and community differences in the incidence of volunteering and giving are considerably reduced when the sum of formal and informal modes is used, differences in the mix, or composition, of total caring and contributing remain. Our analysis has shown that for both volunteering and charitable giving, people in the Prairie region exhibit a relative preference for the formal mode while in Quebec there was a relative preference for the informal mode. In B.C. the latter was true for giving but not volunteering, and individuals in the Atlantic provinces show almost no preference for either mode of giving. When we examine the effects of community size, we find that there might be a slight preference for informal giving but not informal volunteering in large urban centres.

The existence of patterned differences in both incidence and composition of contributory behaviours points to the existence of ? style? in the form of identifiable and enduring combinations of elements, some more clearly evident and distinctive than others, that are regionally distinctive.

There is more evidence of regional styles of contributory and civic behaviour than what we have presented in this analysis. Our study of the civic core in Canada (Reed and Selbee, 2000) in terms of the co-distribution of giving, volunteering and civic participation, revealed Saskatchewan to have the largest civic core and a relatively particular pronounced preference for civic participation, compared with Ontario and Quebec; Quebec had the smallest civic core and a relative emphasis on charitable giving (and lowest preference for civic participation). The Caldwell and Reed (1999) study of civic participation in Canada likewise found Saskatchewan, Ontario, and

Quebec to have distinctive patterns of civic activity. Quebec, with lowest overall civic participation, was truly distinctive in having the lowest levels of participation in religious organizations and highest in fraternal organizations. Saskatchewan's much higher rates were more broadly distributed across all types of civic organization. (The Saskatchewan rate of religious group participation was four times that in Quebec.) Our analysis of the geographic distribution of volunteering and giving in Canada (Reed and Selbee, 2000) also showed clear patterns of regional disproportionality that were consistent with all the above evidence of regionally distinctive styles of giving. And last, an examination of trends in gift- and donation-giving in Canada over the past three decades (Reed, 2000) likewise revealed regional patterns or styles.

The existence of these regional styles in Canada is not unusual or surprising ? there is, after all, systematic regional patterning of numerous other social phenomena such as unemployment, marriage and divorce, and crime, as well. Uncovering regional styles of contributory behaviour, however, immediately prompts the questions of why and how. What is it in certain regions that gives rise to their particular style? What is the role of regional values and subculture? of the region?s demographic features? of social and economic conditions? Answers to these questions require more detailed understanding of the dynamics of contributory behaviour and the contextual features that energize or suppress the operation of those dynamics.

References

Caldwell, Gary and Paul Reed
1999 Civic Participation in Canada: Is Quebec Different? *Inroads*, 8: 215-222.

Gans, Herbert J.
1962 *The Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian-Americans*. New York: Free Press of Glencoe.

Goyder, John, and Timothy I. McCutcheon
1995 Francophone Life Satisfaction and Civic Culture: A meta-analysis of the Canadian case. *Social Indicators Research*, 34: 377-394.

Reed, Paul B.
1999 *Generosity in Canada: Trends in Personal Gifts and Charitable Donations Over Three Decades, 1969-1997*. Ottawa: Statistics Canada. Nonprofit Sector Knowledge Base Project Research Report.

Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee
2000 *The Civic Core in Canada: On the Disproportionality of Charitable Giving, Volunteering, and Civic Participation*. Ottawa: Statistics Canada. Nonprofit Sector Knowledge Base Project Research Report.

Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee
2000 *The Geographic Distribution of Contributory Behaviours in Canada*. Ottawa: Statistics Canada. Nonprofit Sector Knowledge Base Project Research Report.

Schervish, Paul G. and John J. Havens
2000 *A River Rises in Eden: Exploring the Quotidien Tributaries of the Moral Citizenship of Care*. Paper presented at the Conference of the International Society for Third Sector Research, Dublin, July 2000.

Statistics Canada
1998 *Caring Canadians, Involved Canadians: Highlights from the 1997 National Survey of Giving, Volunteering and Participating*. Ottawa: Catalogue 71-542-XPE.

Table 1. Rates of Formal, Informal and All Helping by Region

	Formal Helping			Informal Helping			All Helping			Informal Only		
	1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000
Maritimes	29.7	35.7	31.8	69.0	76.0	80.1	72.2	79.1	82.2	42.5	43.4	50.4
Quebec	19.2	22.1	19.1	61.7	67.2	76.2	65.1	71.3	78.4	45.9	49.2	59.3
Ontario	25.5	32.0	25.5	62.2	73.2	73.5	66.9	77.0	76.1	41.4	45.0	50.6
Prairies	38.5	41.6	39.2	71.2	77.4	84.1	75.3	81.0	86.4	36.8	39.4	47.2
BC	29.0	32.2	26.0	60.2	77.1	76.9	65.0	79.4	80.4	36.0	47.2	54.4
Canada	26.8	31.4	26.7	63.9	73.1	76.9	68.1	76.7	79.4	41.3	45.3	52.7

Table 2. Rates of Formal, Informal and All Helping by Community Size.

	Formal Helping			Informal Helping			All Helping			Informal Only		
	1987	1997	2000[a]	1987	1997	2000[a]	1987	1997	2000[a]	1987	1997	2000[a]
CMA												
Large Urban	24.0	28.9	25.4	61.4	70.9	76.0	65.7	74.7	78.8	41.7	45.8	53.4
Non-CMA												
Small Urban	29.5	34.2	-	66.7	75.1	-	70.8	78.6	-			
Rural	32.2	36.8	-	68.3	78.2	-	72.0	81.3	-			
Total Non-CMA	30.6	36.0	30.1	67.4	77.3	78.9	71.3	80.5	81.1	40.7	44.5	51.0
Canada	26.8	31.4	26.7	63.9	73.1	76.9	68.1	76.7	79.4			

a. The data for Small Urban and Rural categories are unavailable for 2000.

Table 3. Formal, Informal and All Helping by Region and Community Size

		Formal			Informal			All Helping			Informal Only		
		1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000
Maritimes	CMA: Large Urban	31.6	35.8	32.2	78.7	77.2	80.6	80.4	79.7	83.1	48.8	44.0	50.9
	Non-CMA	29.5	35.5	31.5	67.9	75.2	79.7	71.3	78.6	81.3	41.8	43.1	49.8
	Small Urban	28.5	36.7	n.a.	65.0	67.1	n.a.	68.7	73.4	n.a.			
	Rural	30.7	35.2	n.a.	71.7	76.9	n.a.	74.5	79.7	n.a.			
	Total	29.7	35.6	31.8	69.0	75.9	80.1	72.2	79.0	82.2			
Quebec	CMA: Large Urban	17.3	20.3	17.6	60.0	66.8	76.2	63.5	70.7	78.6	46.2	49.9	61.0
	Non-CMA	22.4	24.7	22.2	64.4	68.2	76.0	67.8	72.5	78.0	45.4	47.8	55.8
	Small Urban	23.2	23.0	n.a.	64.3	68.5	n.a.	68.0	73.0	n.a.			
	Rural	21.4	25.4	n.a.	64.5	68.0	n.a.	67.6	72.2	n.a.			
	Total	19.2	22.1	19.1	61.7	67.2	76.2	65.1	71.3	78.4			
Ontario	CMA: Large Urban	23.4	29.9	24.0	60.6	70.3	72.0	65.5	74.5	74.7	42.1	44.6	50.7
	Non-CMA	29.9	37.5	31.1	65.4	80.5	78.8	69.8	83.5	81.4	39.9	46.0	50.3
	Small Urban	28.5	34.8	n.a.	65.5	75.2	n.a.	69.9	78.3	n.a.			
	Rural	32.3	39.1	n.a.	65.2	83.8	n.a.	69.6	86.7	n.a.			
	Total	25.5	32.0	25.5	62.2	73.2	73.5	66.9	77.0	76.1			
Prairies	CMA: Large Urban	36.6	38.1	39.0	69.5	73.7	84.0	73.8	77.8	86.6	37.2	39.6	47.6
	Non-CMA	40.8	46.9	39.4	73.4	83.1	84.2	77.2	85.8	86.0	36.4	38.9	46.6
	Small Urban	39.0	46.3	n.a.	72.7	81.5	n.a.	76.2	85.9	n.a.			
	Rural	42.5	47.0	n.a.	74.0	83.6	n.a.	78.1	85.8	n.a.			
	Total	38.5	41.6	39.2	71.2	77.5	84.1	75.3	81.0	86.4			
BC	CMA: Large Urban	24.5	28.8	24.8	54.2	75.4	77.0	59.1	77.7	80.8	34.6	48.9	56.0
	Non-CMA	35.3	38.8	29.6	68.5	80.6	76.7	73.0	82.8	79.3	37.7	44.0	49.7
	Small Urban	33.1	38.2	n.a.	69.3	82.8	n.a.	74.1	84.3	n.a.			
	Rural	39.7	39.4	n.a.	67.1	79.0	n.a.	70.8	81.8	n.a.			
	Total	29.0	32.2	26.0	60.2	77.1	76.9	65.0	79.4	80.4			

Table 4. Rates of Formal, Informal and All Giving by Region

	Formal Giving		Informal Giving		All Giving		Informal Only	
	1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
Maritimes	83.2	84.1	79.5	85.8	90.4	91.8	7.2	7.7
Quebec	75.0	74.0	76.6	82.0	88.0	90.0	13.0	16.0
Ontario	80.3	78.2	83.8	86.9	91.0	91.8	10.7	13.6
Prairies	78.3	84.4	83.5	88.3	89.0	93.5	10.7	9.1
BC	73.4	74.0	84.9	85.1	90.1	89.0	16.7	15.0
Canada	78.0	78.1	81.8	85.6	89.8	91.3		

Table 5. Rates of Formal, Informal and All Giving by Community Size

	Formal Giving		Informal Giving		All Giving		Informal Only	
	1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
CMA	75.9	77.1	82.5	86.4	89.4	91.6	13.5	14.5
Non-CMA	81.8	80.4	80.3	83.5	90.5	90.5	8.7	10.1
Canada	78.0	78.1	81.8	85.6	89.8	91.3		

Table 6. Rates of Formal, Informal and All Giving by Region and Community Size

		Formal Giving		Informal Giving		All Giving		Informal only	
		1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
Maritimes	CMA	83.0	84.0	85.7	88.7	91.9	91.9	8.9	7.9
	Non-CMA	83.1	84.1	75.7	83.2	89.2	91.8	6.1	7.7
	Total	83.0	84.1	79.4	85.8	90.2	91.8		
Quebec	CMA	72.7	74.4	79.2	84.0	88.3	91.7	15.6	17.3
	Non-CMA	79.8	73.1	71.4	77.7	87.3	86.3	7.5	13.2
	Total	75.0	74.0	76.6	82.0	88.0	90.0		
Ontario	CMA	78.8	76.4	83.4	86.6	90.4	91.5	11.6	15.1
	Non-CMA	84.1	84.6	84.8	87.9	92.7	93.3	8.6	8.7
	Total	80.3	78.2	83.8	86.9	91.1	91.8		
Prairies	CMA	75.2	84.3	82.8	90.3	87.3	94.1	12.1	9.8
	Non-CMA	83.1	84.8	84.6	84.0	91.7	92.2	8.6	7.4
	Total	78.3	84.4	83.5	88.3	89.0	93.5		
BC	CMA	71.8	73.2	84.5	84.8	89.4	88.9	17.6	15.7
	Non-CMA	76.6	76.0	85.8	86.0	91.5	89.4	14.9	13.4
	Total	73.4	74.0	84.9	85.1	90.1	89.0		

N° 75F0048MIF au catalogue — N° 05
ISBN: 0-662-86483-2

Document de recherche

Bénévolat et dons encadrés et informels: Modèles régionaux et communautaires au Canada

par Paul B. Reed et L. Kevin Selbee

Bureau du spécialiste principal en sciences sociales
Immeuble R.H. Coats, 20-0, Ottawa, K1A 0T6

Téléphone: 1 613 951-8217 Télécopieur: 1 613 951-6313

Toutes les opinions émises par les auteurs de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada.

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Bénévolat et dons encadrés et informels : Modèles régionaux et communautaires au Canada

Rapport de recherche

par

Paul B. Reed et L. Kevin Selbee
Statistique Canada et Université Carleton

avec l'aide de Tanya Levesque

2000

75F0048MIF - No 05
ISBN: 0-662-86483-2

Table des matières

1. Enjeu
2. Bénévolat encadré et informel
3. Dons encadrés et informels
4. En conclusion : i) Mesure appropriée de l'entraide et de la contribution
   ii) Styles d'entraide et de contribution

Le présent rapport fait partie d'une série comprise dans le Projet de base de connaissances sur le secteur sans but lucratif.

Les auteurs attendent vos observations et vos suggestions. On peut les joindre au :

N° de téléphone : (613) 951-8217
N° de télécopieur : (613) 951-6313
Courriel : paul.reed@statcan.ca

AVERTISSEMENT

Les points de vue et les opinions exprimés dans le présent rapport ne reflètent pas nécessairement les politiques ou les positions des organismes parrains.

1. Enjeu

Il existe des différences régionales évidentes et uniformes quant au comportement des Canadiens en matière de bénévolat et de dons de bienfaisance, qui ont été documentées à maintes reprises au fil des ans et qui ont fait l'objet de diverses enquêtes[1]. Les chiffres les plus récents, qui découlent de l'Enquête nationale de 2000 sur le don, le bénévolat et la participation, montrent que les niveaux les plus élevés de dons se retrouvent dans les Prairies (taux de 85 % de dons de bienfaisance, représentant en moyenne 354 $ par année). C'est aussi dans les Prairies que l'on retrouve le taux le plus élevé de bénévolat (39 %), la Colombie-Britannique affichant le nombre médian d'heures de bénévolat le plus élevé (92 heures). Les taux les plus faibles de dons se retrouvent au Québec et en Colombie-Britannique (74 %), avec le montant annuel moyen le plus faible au Québec (117 $). C'est aussi au Québec que l'on enregistre le taux le plus faible de bénévolat (19 %) et, comme dans les Prairies, le nombre médian d'heures de bénévolat le moins élevé (69 et 68 heures respectivement). Même si ces différences sont connues du public depuis des années, et plus particulièrement les faibles taux de contribution au Québec, aucune explication n'a été avancée pour les justifier. Dans le présent document, nous faisons ressortir que toute analyse des écarts entre les régions du Canada quant aux modèles de contribution est incomplète si elle met uniquement l'accent sur les modes de contribution encadrés, étant donné que lorsque les modes informels — c'est-à-dire les formes de dons et d'aide pour lesquels les organismes n'agissent pas comme intermédiaires — sont aussi pris en compte, le modèle des écarts régionaux change considérablement. Nous croyons que cela est dû pour une large part à l'existence de différents styles de contribution, qui sont caractéristiques de plusieurs régions au pays et de certains types de collectivités.

Notre analyse est fondée sur les données découlant de trois enquêtes nationales sur échantillon auprès de la population adulte au Canada : l'Enquête sur le bénévolat de 1987 et les

---

[1]Pour la documentation et l'analyse de ces modèles, voir Caldwell et Reed (1999), Reed (1999), Reed et Selbee (2000), et Statistique Canada (1998).

Enquêtes nationales de 1997 et 2000 sur le don, le bénévolat et la participation. (Ces trois enquêtes ont été menées par Statistique Canada.) L'aide ou le bénévolat encadré est défini comme le fait de consacrer des heures non rémunérées aux activités d'organismes officiels. L'aide ou le bénévolat informel prend la forme de toute aide fournie directement à des personnes n'appartenant pas au ménage, sans l'intervention d'un organisme officiel. Les dons encadrés sont toute somme d'argent versée directement à un organisme de bienfaisance officiel, tandis que les dons informels comprennent les dons dans les boîtes pour les dons en espèce, les legs, les dons de vêtements ou d'aliments, ou encore les dons à des sans-abri ou des membres de la famille qui ne font pas partie du ménage. Lorsque l'on englobe les modes encadrés et informels d'aide ou de dons, on parle d'aide totale ou de dons totaux.

2. Bénévolat encadré et informel

Nous commençons par examiner les taux de bénévolat et d'aide informelle directe en 1987, 1997 et 2000 (Tableau 1). Le modèle des taux de bénévolat encadré dans les régions a été remarquablement stable entre 1987 et 2000. En dépit du fait que les taux ont augmenté de trois à six points de pourcentage au cours de la période de 10 ans de 1987 à 1997, puis ont diminué dans la même proportion au cours de la période de trois ans de 1997 à 2000, le classement relatif des régions par ordre de grandeur est demeuré inchangé. Au cours des trois années, les taux ont été les plus élevés dans les provinces des Prairies et les plus faibles au Québec, l'écart entre les deux étant demeuré stable à environ 20 points de pourcentage chaque année. Le modèle d'aide informelle au cours de la même période est assez différent. En 1997, les taux étaient encore une fois les plus élevés dans les Prairies, suivies de près par les provinces de l'Atlantique. Les taux les plus faibles se retrouvaient en Colombie-Britannique, de même qu'au Québec et en Ontario. En 1997, les taux les plus élevés se retrouvaient dans les Prairies et en Colombie-Britannique, tandis que les plus faibles se retrouvaient encore au Québec. En 2000, le taux le plus élevé était enregistré dans les Prairies et le plus faible, en Ontario, suivi de très près par le Québec et la Colombie-Britannique. Pour chacune de ces années, la différence entre le taux le plus faible et le taux le plus élevé est d'environ 10 points de pourcentage, ce qui est environ la moitié de l'écart

enregistré dans les taux d'aide encadrée. C'est donc dire que même s'il y a moins d'écart entre les régions dans les taux d'aide informelle par rapport à l'aide encadrée, il existe moins de stabilité quant au classement des régions par ordre de grandeur. On enregistre un niveau de volatilité entre les régions quant aux dons informels, mais pas quant aux taux de bénévolat encadré.

Lorsque l'on combine le bénévolat encadré et l'aide informelle dans une grande catégorie de l'aide totale, on assiste à une réduction marquée des écarts régionaux quant au niveau d'aide. Au cours des trois années, les Prairies ont enregistré les niveaux les plus élevés d'aide combinée, tandis que le Québec et la Colombie-Britannique ont connu les plus faibles en 1987 et le Québec, encore une fois en 1997. En 2000, l'Ontario enregistrait le niveau global le plus faible d'aide. Cette modification qui touche le niveau le plus bas de la distribution a été le résultat de la croissance soutenue de l'aide informelle au Québec entre 1987 et 2000, et d'une stabilisation de la tendance en Ontario après 1997. Par conséquent, en 2000, le niveau d'aide informelle au Québec dépassait dans les faits celui de l'Ontario et n'était que de huit points de pourcentage inférieur à celui des Prairies. Par ailleurs, en soustrayant la proportion de bénévoles encadrés de l'aide totale, nous pouvons déterminer la proportion de personnes d'une région donnée qui ne participent qu'à des activités d'aide informelle. Ces données sont présentées dans les deux colonnes de droite du Tableau 1 sous la rubrique Aide informelle seulement. Contrairement aux taux de bénévolat encadré, les taux les plus élevés d'aide informelle seulement ont été enregistrés au Québec, et les taux les plus faibles dans les Prairies. Les différences entre les deux régions sont de 9, 10 et 12 points de pourcentage respectivement pour 1987, 1997 et 2000. Cela laisse supposer que les habitants des Prairies ont une propension relativement plus grande à fournir leur aide par l'entremise d'organismes officiels, tandis que les habitants du Québec ont une propension plus grande à fournir leur aide par des méthodes informelles. Les Québécois sont définitivement plus susceptibles de passer outre aux organismes officiels et de fournir leur aide directement en personne. Ces différences peuvent rendre compte des différents styles de contribution dans les différentes régions du Canada.

D'autres recherches ont démontré que la désaffection des Québécois à l'égard des organismes officiels ne se limite pas à la contribution. Il existe un modèle similaire dans les régions du point de vue de la participation à des organismes communautaires, celle-ci étant beaucoup plus élevée dans les Prairies qu'au Québec (Caldwell et Reed, 1999). Selon le point de vue de Goyder et McCutcheon (1995), l'aversion à l'endroit des organismes officiels qui existe au Québec est peut-être symptomatique du développement plus faible de l'esprit civique chez les francophones. Parallèlement, l'aversion à l'endroit des organismes pourrait être liée à la culture québécoise. (Voir Urban Villages (1962) d'Herbert Gans pour une illustration de l'aversion à l'endroit des organismes dans la collectivité italo-américaine de Boston.) Plus simplement, du fait de la domination traditionnelle de l'Église catholique et de l'élite économique anglophone dans la société québécoise, les Québécois font moins confiance aux organismes officiels que les autres habitants du Canada. C'est donc dire qu'ils accordent plus d'importance que les autres à l'aide informelle, par rapport à l'aide encadrée. Si des styles d'aide différents sont typiques de régions différentes, il est plus qu'approprié d'analyser le comportement en matière de contribution sous toutes ses formes dans le cadre de l'examen de tels modèles au Canada.

Le Tableau 2 présente les taux de bénévolat encadré et d'aide informelle ventilés selon la taille de la collectivité. Pour 1987 et 1997, on a pu diviser les collectivités en trois groupes : les grands centres urbains ayant une population de 100 000 habitants ou plus, les petits centres urbains ayant une population entre 15 000 et 99 999 habitants, et les régions rurales (y compris les petits villages) dont les populations sont inférieures à 15 000 habitants. En 2000, toutefois, les données ont pu être divisées en deux groupes seulement : les grands centres urbains de 100 000 habitants ou plus représentés par les régions métropolitaines de recensement (RMR) et les autres régions (régions autres que des RMR). Pour les trois années, les données sont présentées avec une distinction entre les RMR et les régions autres que des RMR, ces dernières étant subdivisées en petites régions urbaines et rurales pour 1987 et 1997.

Le Tableau 2 montre que le niveau d'aide encadrée et informelle comporte une relation inverse avec la taille de la collectivité. Au fur et à mesure que la taille de la collectivité augmente,

le niveau d'aide diminue. Toutefois, les différences ne sont pas importantes : en 1987 et 1997, le taux de bénévolat encadré était d'environ huit points de pourcentage plus élevé dans les régions rurales que dans les grands centres urbains, et l'aide informelle y était plus élevée d'environ sept points de pourcentage. Lorsque l'on combine les deux types d'aide, le modèle est le même. Il est intéressant de noter qu'en 1987 et 1997, la différence entre les grands centres urbains et toutes les autres régions (distinction entre les RMR et les régions autres que des RMR) pour l'aide encadrée, l'aide informelle et l'aide totale était à peu près la même, mais qu'en 2000, cette différence avait diminué au point que le taux d'aide était à peu près identique dans les RMR et les régions autres que des RMR. Le rapport qui prévalait par le passé entre la taille de la collectivité et l'aide est peut-être en voie de disparaître. Il n'y a pas non plus de preuve que les styles d'aide sont différents dans les RMR et dans les régions autres que des RMR; même si le bénévolat encadré est plus élevé dans les régions autres que des RMR, il ne semble pas exister de tendance contraire dans les RMR à participer proportionnellement plus à des activités d'aide informelle.

Le Tableau 3 présente les taux pour les régions et les catégories de tailles de collectivité ensemble. Encore une fois, les régions autres que des RMR sont divisées en petits centres urbains et en régions rurales pour 1987 et 1997. Les chiffres dans ce tableau sont complexes, mais certains grands modèles ressortent. Tout d'abord, lorsque l'on examine le bénévolat encadré, l'aide informelle ou les deux combinés, en 1987 et en 1997, le rapport inverse entre la taille de la collectivité et l'aide est plus marqué en Ontario et en Colombie-Britannique, plus faible au Québec et dans les Prairies, et inexistant dans les provinces de l'Atlantique. En 2000, la preuve d'un rapport inverse entre la taille de la collectivité et le comportement en matière de contribution est beaucoup moins évidente. Dans le cas du bénévolat encadré, l'Ontario, le Québec et la Colombie-Britannique continuent d'afficher une légère tendance vers des taux plus élevés dans les régions autres que des RMR, mais dans les provinces de l'Atlantique et les Prairies, il n'existe plus de différence entre les régions urbaines et rurales. Dans le cas de l'aide informelle, le renversement de la tendance est encore plus marqué. En 2000, c'est seulement en Ontario que les taux pour les régions autres que des RMR étaient légèrement supérieurs à ceux des RMR. Partout ailleurs au pays, il n'existait pas de différence selon la taille de la collectivité. Lorsque l'on examine les deux

tendances en matière d'aide encadrée et informelle en combinaison, il ne semble pas y avoir de renversement possible du rapport entre la taille de la collectivité et les comportements d'aide. Ce n'est qu'en Ontario que l'aide continue de diminuer à mesure que la taille de la collectivité augmente. Dans toutes les autres régions, l'aide a tendance à être légèrement plus élevée dans les RMR que dans les régions autres que des RMR. Ce changement quant au rapport entre la taille de la collectivité et le comportement d'aide est presque entièrement dû à une croissance plus grande des taux d'aide informelle dans les grandes RMR urbaines, comparativement aux régions autres que des RMR, entre 1987 et 2000.

Outre l'incidence, ou les taux d'aide encadrée et informelle, le nombre d'heures de participation revêt un intérêt, parce qu'il peut varier indépendamment de l'incidence. Même si les taux de participation peuvent différer selon la région ou la taille de la collectivité, ils ne rendent pas souvent compte de la somme d'efforts que les bénévoles encadrés et informels consacrent à aider les autres, que ces efforts soient mesurés en nombre d'heures de bénévolat ou en nombre d'activités d'aide informelle. Malheureusement, les données des trois enquêtes ne comprennent pas de mesure du nombre d'heures d'aide informelle, mais seulement un dénombrement des différents types d'aide informelle déclarés par les répondants, ce qui rend impossible l'examen du lien entre l'aide encadrée et l'aide informelle sur la base des heures d'activités bénévoles.

3. Dons de bienfaisance

Notre examen des dons de bienfaisance encadrés et informels est axé uniquement sur les données de 1997 et 2000, étant donné que l'Enquête sur le bénévolat de 1987 ne comportait pas de question sur les dons. Le Tableau 4 présente les taux de dons désagrégés selon la région. À l'exception des provinces de l'Atlantique, en 1997, le Tableau 4 montre que les niveaux d'incidence régionale des dons informels sont, de façon constante, légèrement inférieurs à ceux des dons encadrés. Lorsque l'on combine les dons encadrés et informels, environ 90 % des Canadiens de toutes les régions font des dons de bienfaisance. Lorsque l'on compare les taux de dons encadrés et de dons informels uniquement, on note des styles légèrement différents dans plusieurs

régions. Les taux élevés de dons encadrés dans les provinces de l'Atlantique s'accompagnent par des taux légèrement plus faibles de dons informels seulement, comparativement au reste du Canada. Les habitants des provinces de l'Atlantique n'ont pas tendance à privilégier une forme au détriment de l'autre. Par contre, les faibles taux de dons au Québec et en Colombie-Britannique par rapport au reste du Canada sont compensés en partie par les niveaux légèrement plus élevés de dons informels seulement qu'on y retrouve. Par conséquent, lorsque l'on examine toutes les formes de dons, il n'existe à peu près pas d'écart régional en 1997 ou en 2000. Ainsi, alors que les habitants des provinces de l'Atlantique ne semblent pas montrer de préférence pour les dons encadrés ou informels, ceux du Québec et de la Colombie-Britannique affichent une légère préférence pour les méthodes informelles par rapport aux habitants des autres régions du Canada.

Un modèle similaire s'applique aux dons selon la taille de la collectivité. Lorsque l'on examine les deux formes de dons, le taux plus faible de dons encadrés dans les RMR est compensé par des niveaux plus élevés de dons informels, ce qui se traduit par une absence d'écart selon la taille de la collectivité. Le niveau de dons informels seulement dans les RMR montre qu'on accore une légère préférence aux modes informels de dons dans les grands centres urbains. Ce modèle se répète lorsque l'on ventile les dons selon la taille de la collectivité et la région (Tableau 6). À l'exception du Québec, où le total des dons peut être plus élevé dans les grands centres urbains, la combinaison des dons encadrés et informels élimine les différences entre les collectivités de tailles différentes.

4. En conclusion

i) Mesure appropriée de l'entraide et de la contribution

Nos conclusions concernant les écarts entre les régions et les collectivités du point de vue de la répartition des modes encadrés et informels de bénévolat et d'aide vont dans le sens, à un niveau empirique beaucoup plus élevé toutefois, des conclusions de Schervish et Havens, selon lesquelles les activités de dons et de bénévolat encadrées ne représentent qu'une catégorie

d'activités à l'intérieur des plus catholiques actes volontaires d'aide (2000: 2). Au sein d'un groupe de 44 personnes de Boston qui ont été interviewées à plusieurs reprises au cours d'une année, ils ont observé que le don et le bénévolat ne passant pas par des organismes constituaient une portion importante et diversifiée de l'ensemble des dons et des activités d'aide. Le tableau très différent qui découle de l'agrégation des modes d'aide encadrée et informelle au Canada nous amène à conclure que les comportements en matière de contribution ne peuvent être caractérisés de façon appropriée que par des mesures du bénévolat et de l'aide encadrés et informels, chacun de ces éléments n'étant pas suffisant en soi.

ii) Styles d'entraide et de contribution

Alors que les différences régionales et communautaires quant à l'incidence du bénévolat et du don sont considérablement réduites lorsque l'on utilise la somme des modes encadrés et informels, les différences quant à la répartition ou à la composition de l'entraide et de la contribution totale demeurent. Notre analyse a démontré que tant pour le bénévolat que pour les dons de bienfaisance, les habitants de la région des Prairies affichent une préférence relative pour le mode encadré, tandis qu'au Québec, on note une préférence relative pour le mode informel. En Colombie-Britannique, cela est vrai pour le don, mais pas pour le bénévolat, et les habitants des provinces de l'Atlantique ne semblent pas afficher de préférence pour ni l'un ni l'autre des modes. Lorsque l'on examine les effets de la taille de la collectivité, on découvre qu'il pourrait y avoir une légère préférence à l'égard des dons informels, mais pas du bénévolat informel, dans les grands centres urbains.

L'existence de modèles de différences quant à l'incidence et à la composition des comportements de contribution font ressortir l'idée d'un style, qui prend la forme de combinaisons d'éléments identifiables et durables, dont certains sont plus évidents et distinctifs que d'autres, qui sont distinctifs au niveau régional.

Il semble y avoir davantage de styles régionaux en matière de contribution et de participation communautaire que ceux présentés dans cette analyse. Notre étude du noyau communautaire au Canada (Reed et Selbee, 2000), du point de vue de la distribution du don, du bénévolat et de la participation communautaire, a révélé que la Saskatchewan dispose du noyau communautaire le plus important et affiche une préférence relative particulièrement prononcée pour la participation communautaire par rapport à l'Ontario et au Québec; le Québec a le noyau communautaire le plus restreint et une préférence relative pour les dons de bienfaisance (de même qu'une préférence plus faible pour la participation communautaire). L'étude de Caldwell et Reed (1999) de la participation communautaire au Canada a aussi démontré que la Saskatchewan, l'Ontario et le Québec ont des modèles distinctifs d'activités communautaires. Le Québec, qui a la participation communautaire globale la plus faible, se distingue réellement du fait de ses niveaux les plus faibles de participation à des organismes religieux et les plus élevés à des sociétés d'entraide mutuelle. Les taux beaucoup plus élevés en Saskatchewan sont répartis plus largement entre tous les types d'organismes communautaires. (Le taux pour la Saskatchewan de participation à des groupes religieux est quatre fois supérieur à celui du Québec.) Notre analyse de la répartition géographique du bénévolat et du don au Canada (Reed et Selbee, 2000) montre aussi des modèles clairs de disparités au niveau régional, qui correspondent aux styles distinctifs d'aide au niveau régional démontrés précédemment. Enfin, un examen des tendances quant aux dons et aux cadeaux au Canada au cours des trois dernières décennies (Reed, 2000) fait aussi ressortir des modèles ou des styles régionaux.

La présence de ces styles régionaux au Canada n'est pas inhabituelle ni surprenante. Il existe après tout des modèles régionaux systématiques pour de nombreux autres phénomènes sociaux, comme le chômage, le mariage et le divorce et la criminalité. La découverte de la présence de styles régionaux de comportements en matière de contribution suscite toutefois des questions au sujet du pourquoi et du comment. Qu'est-ce qui fait qu'on accorde la préférence à un style particulier dans certaines régions? Quel est le rôle des valeurs et de la sous-culture régionales? Des caractéristiques démographiques de la région? De la situation sociale et économique? Les réponses

à ces questions nécessitent une compréhension plus détaillée de la dynamique du comportement en matière de contribution et des aspects contextuels qui suscitent ou annulent cette dynamique.

Bibliographie

Caldwell, Gary and Paul Reed
1999 Civic Participation in Canada: Is Quebec Different? *Inroads*, 8: 215-222.

Gans, Herbert J.
1962 *The Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian-Americans.* New York: Free Press of Glencoe.

Goyder, John, and Timothy I. McCutcheon
1995 Francophone Life Satisfaction and Civic Culture: A meta-analysis of the Canadian case. *Social Indicators Research*, 34: 377-394.

Reed, Paul B.
1999 *Generosity in Canada: Trends in Personal Gifts and Charitable Donations Over Three Decades, 1969-1997.* Ottawa: Statistics Canada. Nonprofit Sector Knowledge Base Project Research Report.

Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee
2000 *The Civic Core in Canada: On the Disproportionality of Charitable Giving, Volunteering, and Civic Participation.* Ottawa: Statistics Canada. Nonprofit Sector Knowledge Base Project Research Report.

Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee
2000 *The Geographic Distribution of Contributory Behaviours in Canada.* Ottawa: Statistics Canada. Nonprofit Sector Knowledge Base Project Research Report.

Schervish, Paul G. and John J. Havens
2000 *A River Rises in Eden: Exploring the Quotidien Tributaries of the Moral Citizenship of Care.* Paper presented at the Conference of the International Society for Third Sector Research, Dublin, July 2000.

Statistics Canada
1998 *Caring Canadians, Involved Canadians: Highlights from the 1997 National Survey of Giving, Volunteering and Participating.* Ottawa: Catalogue 71-542-XPE.

Tableau 1. Taux d'aide encadrée, d'aide informelle et d'aide totale selon la région

	Aide encadrée			Aide informelle			Aide totale			Aide informelle seulement		
	1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000
Maritimes	29.7	35.7	31.8	69.0	76.0	80.1	72.2	79.1	82.2	42.5	43.4	50.4
Québec	19.2	22.1	19.1	61.7	67.2	76.2	65.1	71.3	78.4	45.9	49.2	59.3
Ontario	25.5	32.0	25.5	62.2	73.2	73.5	66.9	77.0	76.1	41.4	45.0	50.6
Prairies	38.5	41.6	39.2	71.2	77.4	84.1	75.3	81.0	86.4	36.8	39.4	47.2
C.-B.	29.0	32.2	26.0	60.2	77.1	76.9	65.0	79.4	80.4	36.0	47.2	54.4
Canada	26.8	31.4	26.7	63.9	73.1	76.9	68.1	76.7	79.4	41.3	45.3	52.7

Tableau 2. Taux d'aide encadrée, d'aide informelle et d'aide totale selon la taille de la collectivité

	Aide encadrée			Aide informelle			Aide totale			Aide informelle seulement		
	1987	1997	2000[a]	1987	1997	2000[a]	1987	1997	2000[a]	1987	1997	2000[a]
RMR												
Grands centres urbains	24,0	28,9	25,4	61,4	70,9	76,0	65,7	74,7	78,8	41,7	45,8	53,4
Régions autres que des RMR												
Petits centres urbains	29,5	34,2	-	66,7	75,1	-	70,8	78,6	-			
Régions rurales	32,2	36,8	-	68,3	78,2	-	72,0	81,3	-			
Total des régions autres que des RMR	30,6	36,0	30,1	67,4	77,3	78,9	71,3	80,5	81,1	40,7	44,5	51,0
Canada	26,8	31,4	26,7	63,9	73,1	76,9	68,1	76,7	79,4			

a. Les données pour les catégories des petites régions urbaines et des régions rurales ne sont pas disponibles pour 2000

Tableau 3. Aide encadrée, aide informelle et aide totale selon la région et la taille de la collectivité

		Aide encadrée			Aide imformelle			Aide totale			Aide informelle seulement		
		1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000	1987	1997	2000
Maritimes	RMR : Grands centres urbains	31.6	35.8	32.2	78.7	77.2	80.6	80.4	79.7	83.1	48.8	44.0	50.9
	Régions autres que des RMR	29,5	35,5	31,5	67,9	75,2	79,7	71,3	78,6	81,3	41,8	43,1	49,8
	Petits centres urbains	28.5	36.7	s/o	65.0	67.1	s/o	68.7	73.4	s/o			
	Régions rurales	30.7	35.2	s/o	71.7	76.9	s/o	74.5	79.7	s/o			
	Total	29.7	35.6	31.8	69.0	75.9	80.1	72.2	79.0	82.2			
Québec	RMR : Grands centres urbains	17.3	20.8	17.6	60.0	66.8	76.2	63.5	70.7	78.6	46.2	49.9	61.0
	Régions autres que des RMR	22.4	24.7	22.2	64.4	68.2	76.0	67.8	72.5	78.0	45.4	47.8	55.8
	Petits centres urbains	23,2	23,0	s/o	64,3	68,5	s/o	68,0	73,0	s/o			
	Régions rurales	21.4	25.4	s/o	64.5	68.0	s/o	67.6	72.2	s/o			
	Total	19.2	22.1	19.1	61.7	67.2	76.2	65.1	71.3	78.4			
Ontario	RMR : Grands centres urbains	23.4	29.9	24.0	60.6	70.3	72.0	65.5	74.5	74.7	42.1	44.6	50.7
	Régions autres que des RMR	29.9	37.5	31.1	65.4	80.5	78.8	69.8	83.5	81.4	39.9	46.0	50.3
	Petits centres urbains	28.5	34.8	s/o	65.5	75.2	s/o	69.9	78.3	s/o			
	Régions rurales	32.3	39.1	s/o	65.2	83.8	s/o	69.6	86.7	s/o			
	Total	25.5	32.0	25.5	62.2	73.2	73.5	66.9	77.0	76.1			
Prairies	RMR : Grands centres urbains	36.6	38,1	39,0	69,5	73,7	84,0	73,8	77,8	86,6	37,2	39,6	47,6
	Régions autres que des RMR	40.8	46.9	39.4	73.4	83.1	84.2	77.2	85.8	86.0	36.4	38.9	46.6
	Petits centres urbains	39.0	46.3	s/o	72.7	81.5	s/o	76.2	85.9	s/o			
	Régions rurales	42.5	47.0	s/o	74.0	83.6	s/o	78.1	85.8	s/o			
	Total	38,5	41,6	39,2	71,2	77,5	84,1	75,3	81,0	86,4			
C.-B.	RMR : Grands centres urbains	24.5	28.8	24.8	54.2	75.4	77.0	59.1	77.7	80.8	34.6	48.9	56.0
	Régions autres que des RMR	35.3	38.8	29.6	68.5	80.6	76.7	73.0	82.8	79.3	37.7	44.0	49.7
	Petits centres urbains	33.1	38.2	s/o	69.3	82.8	s/o	74.1	84.3	s/o			
	Régions rurales	39.7	39.4	s/o	67.1	79.0	s/o	70.8	81.8	s/o			
	Total	29.0	32.2	26.0	60.2	77.1	76.9	65.0	79.4	80.4			

Tableau 4. Taux d'aide encadrée, d'aide informelle et d'aide totale selon la région

	Aide encadrée		Aide informelle		Aide totale		Aide informelle seulement	
	1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
Maritimes	83.2	84.1	79.5	85.8	90.4	91.8	7.2	7.7
Québec	75.0	74.0	76.6	82.0	88.0	90.0	13.0	16.0
Ontario	80.3	78.2	83.8	86.9	91.0	91.8	10.7	13.6
Prairies	78.3	84.4	83.5	88.3	89.0	93.5	10.7	9.1
C.-B.	73.4	74.0	84.9	85.1	90.1	89.0	16.7	15.0
Canada	78.0	78.1	81.8	85.6	89.8	91.3		

Tableau 5. Taux d'aide encadrée, d'aide informelle et d'aide totale selon la taille de la collectivité

	Aide encadrée		Aide informelle		Aide totale		Aide informelle seulement	
	1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
RMR	75.9	77.1	82.5	86.4	89.4	91.6	13.5	14.5
Régions autres que des RMR	81,8	80,4	80,3	83,5	90,5	90,5	8,7	10,1
Canada	78.0	78.1	81.8	85.6	89.8	91.3		

Tableau 6. Taux d'aide encadrée, d'aide informelle et d'aide totale selon la région et la taille de la collectivité

		Aide encadrée		Aide informelle		Aide totale		Aide informelle seulement	
		1997	2000	1997	2000	1997	2000	1997	2000
Maritimes	RMR	83,0	84,0	85,7	88,7	91,9	91,9	8,9	7,9
	Régions autres que RMR	83,1	84,1	75,7	83,2	89,2	91,8	6,1	7,7
	Total	83,0	84,1	79,4	85,8	90,2	91,8		
Québec	RMR	72,7	74,4	79,2	84,0	88,3	91,7	15,6	17,3
	Régions autres que RMR	79,8	73,1	71,4	77,7	87,3	86,3	7,5	13,2
	Total	75,0	74,0	76,6	82,0	88,0	90,0		
Ontario	RMR	78,8	76,4	83,4	86,6	90,4	91,5	11,6	15,1
	Régions autres que RMR	84,1	84,6	84,8	87,9	92,7	93,3	8,6	8,7
	Total	80,3	78,2	83,8	86,9	91,1	91,8		
Prairies	RMR	75,2	84,3	82,8	90,3	87,3	94,1	12,1	9,8
	Régions autres que RMR	83,1	84,8	84,6	84,0	91,7	92,2	8,6	7,4
	Total	78,3	84,4	83,5	88,3	89,0	93,5		
C.-B.	RMR	71,8	73,2	84,5	84,8	89,4	88,9	17,6	15,7
	Régions autres que RMR	76,6	76,0	85,8	86,0	91,5	89,4	14,9	13,4
	Total	73,4	74,0	84,9	85,1	90,1	89,0		